

2026 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, six editions of the Rule of Law Report have been published since 2020.

As every year, the Commission would like to invite the stakeholders to provide contributions to the 2026 Rule of Law Report. On the basis of these contributions and on-going developments, further targeted questions may be shared at a later stage of preparation of the 2026 Rule of Law Report, in particular in the context of country visits, or bilateral contacts.

The Commission invites stakeholders to provide contributions which include:

**(1) developments and measures taken in relation to the recommendations in the 2025 report,
(2) developments related to topics covered in the 2025 country chapters, as well as any other new developments related to the rule of law.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

This questionnaire also integrates the separate questionnaire on the single market from last year. In addition to these specific questions, respondents to the questionnaire are invited to consider the Single Market dimension, including any relevant cross-border issues, in all their answers.

Where questions of particular relevance under the single market dimension, this is indicated before the relevant question.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information to be included:

Under each of the four pillars, the replies should include references to the following types of information:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- legislative drafts currently discussed in Parliament
- legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation and enforcement of legislation
- evaluations, impact assessment, surveys
- white papers/strategies/actions plans/consultation processes
- follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- important administrative measures
- generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- important case law by national courts
- important decision/opinions from independent bodies/authorities
- state of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, Prosecutor General, heads of independent authorities included in the scope of the request for input[2])

D) Any other relevant developments

- National authorities are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Where relevant, please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the national Recovery Resilience Plan. To simplify your answers to the questionnaire, if there are no developments, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports does not need not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☒ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

CONSIGLIO NAZIONALE DELL'ORDINE DEI GORNALISTI - ITALIA

Main Areas of Work

- ☐ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☒ Media Pluralism and Freedom
- ☐ Checks and Balances
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.odg.it/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please indicate the country of origin of your organisation

- ☐ Austria

- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden
- ☐ Other - please specify

First name

ORDINE

Surname

Email Address of the organisation

odg@odg.it

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution as we will not be able to guarantee anonymisation of these elements.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2026 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics for contribution.docx](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

Under each pillar, you are invited to provide information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2025 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2025 Rule of Law Report and any other significant developments since January 2025 and up to the date of submission[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). **Significant developments** can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State/enlargement country covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States/enlargement countries, please fill in the questionnaire separately for each country. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Albania
- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland

- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Montenegro
- ☐ Netherlands
- ☐ North Macedonia
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Serbia
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e. g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Resources of the judiciary (human/financial/material), remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Digitalisation (e.g. use of digital technology, including electronic communication and AI tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems, including AI-based systems, for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialisation, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases.

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specialisation (of judges/specific courts/chambers within courts) and training for the judiciary to deal with commercial cases, as well as alternative dispute resolution mechanisms and mediation as regards commercial cases.

5000 character(s) maximum

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Developments related to efforts to improve the efficiency of the justice system (e.g. as regards length of proceedings, to address backlogs)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the justice system - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable):

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any **changes** as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention, detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical/specialised resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measures taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector in particular as regards high-level officials (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics)

5000 character(s) maximum

Measures to enhance general transparency of public decision-making (including rules on lobbying, asset and interest disclosure rules, gifts policy, transparency of political party, financing)

5000 character(s) maximum

Measures to prevent conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

--> For the three previous points, **please also provide information and figures on their application/enforcement if available to you**, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.)

Measures to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including their application (i.e. number of reports received, and the follow-up given)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specific measures to enhance transparency, integrity and accountability in sectors with high risks of corruption, with a view to monitor and prevent corruption and conflict of interests, and where applicable measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups.

- *Such high-risk sectors could include: public procurement, including construction, transport/infrastructure, defence, cohesion, agriculture, environment, healthcare, investor residence schemes, large-scale investments of national interest and the spending of EU funds, urban planning.*
- *In particular, measures to mitigate high risks of corruption in the area of public procurement, such as enhancing transparency and oversight (for example through digital technologies) and promoting fair competition and accountability in public procurement (e.g. targeted actions to address the high share of single bids) and measures to guarantee the effective and independent functioning of the public procurement review bodies.*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Measures for the prevention of corruption in relation to the issuing of official permits (e.g. related to environment, energy, service provision and various types of construction)

5000 character(s) maximum

C. Repression

The legal framework on the criminalisation and sanctions for corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Official data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and the application of sanctions for corruption offences (differentiated by offence if possible). Please indicate whether the cases: involve legal persons; are related to the implementation of EU or national funds; involve high level corruption. Please indicate which data is publicly available and how policy-making is informed by the data

5000 character(s) maximum

Potential obstacles identified in law or in practice to the investigation and prosecution of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of criminal and non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the anti-corruption framework - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

Raccomandazione per norme sul conflitto di interessi: nessuna legge in proposito è stata adottata nel settore dei media ove persistono conflitti di interessi fra alcuni editori che sono anche parlamentari.

Raccomandazione su certezza delle risorse per servizio pubblico radiotelevisivo e sue indipendenza: la risorse vengono ancora decise anno per anno in base alla legge di bilancio, rischiando in tal modo di variare rispetto agli anni precedenti. Sul fronte della indipendenza è in discussione una proposta di legge che prevede di cambiare le modalità di nomina della governance della RAI. Attualmente il governo nomina due membri del CdA e l'amministratore delegato. Con la riforma i poteri di nomina vengono trasferiti al Parlamento sottraendoli al governo. Verrebbe applicato il principio della maggioranza semplice per cui, pur escludendo l'intervento diretto dell'esecutivo, la maggioranza politica che governa il Paese sarà quella che decide la nomina della governance RAI, reintroducendo di fatto un controllo politico sul servizio pubblico radio TV.

Diffamazione: Nessun provvedimento come da raccomandazioni, al contrario la proposta in discussione in Parlamento risulta punitiva verso i giornalisti in quanto, pur abolendo il carcere – misura applicata pochissime volte nella storia repubblicana italiana – essa aumenta le pene amministrative, portandole sino a 50mila euro per singolo procedimento e inserendo una serie di procedure penalizzanti per i giornalisti come, ad esempio, l'

obbligo di svolgere il processo per diffamazione nel luogo di residenza del querelante e non in quello ove è presente la sede della testata incriminata.

Nessun intervento normativo sulle cause civili per richieste di risarcimento danni per diffamazione o “danni di immagine” causati dalla stampa.

Protezione giornalisti: grave lo scandalo delle intercettazioni contro alcuni giornalisti utilizzando lo spyware “graphite” della israeliana Paragon, pratica espressamente vietata dal Media Freedom Act.

Positiva l’esperienza del Centro di Coordinamento per la protezione dei giornalisti istituito presso il Ministero dell’Interno. Nel 2025, oltre ad un enorme numero di aggressioni e minacce, si è avuto il grave episodio della bomba sotto l’auto del noto giornalista tv Sigfrido Ranucci (dai INS) e l’assalto alla redazione de La Stampa di Torino (vuota perché quel giorno c’era sciopero) che è stata devastata e imbrattata.

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

In Italia esiste l’Ordine dei giornalisti, Ente pubblico che svolge, per legge, compiti di autogoverno della categoria. Tutti i giornalisti devono obbligatoriamente essere iscritti all’albo dell’Ordine, che si suddivide in due elenchi: professionisti (che svolgono esclusivamente l’attività) e pubblicisti (che svolgono attività giornalistica non in via esclusiva, spesso svolgendo altri lavori come attività principale).

L’Ordine dei giornalisti è organizzato su base regionale, gestisce l’Albo degli iscritti, organizza gli Esami di abilitazione professionale ed ha il compito di promuovere e vigilare sulle attività di formazione professionale continua. Svolge, inoltre, la funzione disciplinare verso gli iscritti tramite i Consigli di Disciplina Territoriali e il Consiglio Nazionale di Disciplina.

L’Ordine dei giornalisti è finanziato dalle quote versate dagli iscritti e non percepisce risorse dallo Stato.

Gli organismi dirigenti dell’Ordine, i Consigli regionali il Consiglio nazionale, sono democraticamente eletti da tutti gli iscritti all’Albo dei giornalisti senza alcuna interferenza del potere politico.

Le procedure di voto, tuttavia, sono particolarmente inadeguate risalenti al 1963 e non adatta al voto online introdotto dal 2021. L’Ordine ha presentato al Parlamento una proposta di semplificazione per favorire la partecipazione al voto degli iscritti.

Al momento nessun provvedimento è stato adottato.

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

[single market relevance] Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising

5000 character(s) maximum

In Italia la pubblicità pubblica diretta è irrilevante. Vi sono, invece, il Fondo per l'editoria, gestito dal governo, che garantisce risorse soprattutto a testate minori, e la pubblicità delle grandi aziende a partecipazione statale o controllate dallo Stato.

Nel 2025 il fondo è stato confermato. Resta il problema di un rivisitazione dei criteri di distribuzione delle risorse pubbliche che, a nostro avviso, dovrebbero essere orientate a garantire il giornalismo "di qualità", con particolare attenzione all'innovazione e all'informazione territoriale che sta subendo un processo di progressiva desertificazione.

Per quanto riguarda invece la distribuzione della pubblicità delle grandi aziende a controllo o partecipazione pubblica, non vi è alcuna specifica regolamentazione e questo può portare a squilibri nella distribuzione delle risorse.

Anche quest'anno è positivo l'operato del Dipartimento Editoria e Informazione del Governo.

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their financial and operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- **[single market relevance]** information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting /renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Desta preoccupazione la dismissione del gruppo GEDI a cui fanno riferimento due quotidiani storici quali Repubblica e La Stampa, nonché alcuni altri locali e online, tra cui Huffington post Italia e alcune testate radiofoniche. Sulla vendita si chiede la massima trasparenza, ma al momento, sono poche le informazioni disponibili sui possibili acquirenti e le loro caratteristiche imprenditoriali. Di certo c'è la proposta del gruppo greco Antenna che fa riferimento alla famiglia Kyriacou, sono interessati a Repubblica e alle emittenti radiofoniche, ancora più incerto è il destino della Stampa ove, invece, vi è aperto interesse di un gruppo imprenditoriale italiano, la SAE. Si segnala, infine, che quando si è parlato della vendita del quotidiano Repubblica vi era stato un interesse esplicito dell'imprenditore italiano Del Vecchio che, però, non è stato preso in considerazione. Del Vecchio ha quindi avviato trattative per l'acquisizione del Quotidiano Nazionale cui fanno

capo tre testate storiche, Il Gironio, Il Resto del Carlino e la Nazione.

I Comitati di redazione di Repubblica e Stampa hanno più volte protestato contro l'editore per la mancanza di informazioni complete a garanzia di trasparenza della trattativa in corso e al mancanza di garanzie sulla tutela dell'occupazione. L'ultima nota è del 20 gennaio con cui il Cdr di Repubblica afferma "Passano le settimane ma la trattativa tra Exor e l'armatore greco Kyriakou continua a non fornire certezze a lavoratrici e lavoratori del gruppo Gedi su tutele occupazionali, rispetto del perimetro aziendale e linea politico-editoriale, chieste a suo tempo e con fermezza dall'assemblea dei giornalisti. Né abbiamo alcuna contezza che queste richieste siano state effettivamente poste sul tavolo."

Il governo, tramite il sottosegretario al Dipartimento Informazione ed Editoria, ha comunque ascoltato tutti i soggetti interessati, compreso l'Ordine dei giornalisti e i rappresentanti del gruppo greco acquirente, chiedendo a sua volta garanzie per tutela pluralismo e occupazione.

La RAI, radiotelevisione italiana, svolge compiti di servizio pubblico sia nel campo dell'informazione giornalistica che nella produzione audiovisiva (tutti generi). Essa deve svolgere un ruolo di garanzia per una informazione plurale e completa. Il servizio pubblico è l'unica azienda editoriale che riesce a offrire un'informazione adeguata su tutti i territori a fronte di un grave processo di indebolimento dell'informazione locale che va avanti da anni.

Mancano risorse certe e programmate, è contraddittorio decidere di anno in anno, nessuna impresa, grande o piccola, funziona in questo modo. E' pertanto necessario avere una governance autorevole e autonoma, plurale e rispettosa delle norme europee, in particolare di quanto stabilisce il Media Freedom Act.

Dal 2015 (Governo Renzi) il Consiglio di Amministrazione passa a 7 componenti (invece di 5), di cui 2 eletti dalla Camera dei Deputati e 2 dal Senato; 2 sono nominati dal Ministero dell'Economia e Finanze e uno viene eletto dai dipendenti. In virtù di tale meccanismo la governance del servizio pubblico radiotelevisivo ricade sotto il controllo del governo e della maggioranza politica che lo sostiene.

Il Regolamento europeo Media Freedom Act, entrato in vigore nel 2024, richiede che la governance delle emittenti pubbliche sia scelta tramite «una procedura trasparente, aperta e non discriminatoria e sulla base di criteri trasparenti.

Come segnalato al primo punto della sezione III, in Parlamento si discute di una riforma dei poteri di nomina che verrebbero trasferiti al Parlamento sottraendoli al governo con la nomina di sei di sette consiglieri di amministrazione, mentre uno resterebbe in quota a dipendenti dell'azienda. Sarebbe applicato il principio della maggioranza semplice per la nomina dei componenti del Board della Rai (divisi per maggioranza e opposizione) per cui, pur escludendo l'intervento diretto dell'esecutivo, la maggioranza politica che governa il Paese sarà quella che decide la nomina della maggioranza della governance RAI; reintroducendo di fatto un controllo politico sul servizio pubblico radio TV. Anche il Presidente del CdA e l'amministratore delegato sarebbero eletti dallo stesso CdA.

[single market relevance] Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners

5000 character(s) maximum

L'editoria italiana è in gran parte in mano a soggetti che hanno anche altri interessi economici o finanziari. Gli assetti delle proprietà sono dichiarati e accessibili, ma non vi sono norme specifiche su eventuali conflitti di interesse nel settore editoria.

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

La tutela delle fonti giornalistiche viene messa sempre più spesso in discussione. Pur se la legge professionale (art.2) e il codice di procedura penale (art.200) garantiscono tale segreto, il codice penale italiano consente al magistrato di chiedere al giornalista di rivelare la sua fonte "se indispensabile". Sono stati numerosi, anche nel 2025, i casi in cui determinati soggetti, spesso del mondo politico, si sono rivolti alla magistratura per chiedere che venga imposto al giornalista di rivelare la sua fonte in merito ad articoli considerati diffamatori.

Spionaggio giornalisti: molto grave la vicenda Paragon già citata a inizio sezione III. L'uso della spyware è in aperta violazione dell'EMFA. Inoltre da parte del governo vi è stato un atteggiamento oscillante ed a tratti ambiguo. Nel mese di marzo, con esplosione dello scandalo il governo ha annunciato, poi parzialmente ritirato, l'apposizione del Segreto di Stato sulla vicenda, così come non sono mai state date risposte esaustive sulla dinamiche dei contratti con la società israeliana Paragon, produttrice dello spyware Graphite e il governo italiano. Il COPASIR, Comitato Parlamentare per la Sicurezza della Repubblica (che svolge compiti di vigilanza sui servizi segreti), nella sua relazione trasmessa al Parlamento il 5 giugno 2025, ha negato ogni forma di "intercettazione legale" contro i giornalisti, attivisti ed esponenti dell'imprenditoria.

Il 19 febbraio 2025 l'Ordine dei giornalisti, insieme alla FNSI (il sindacato dei giornalisti italiani) si è rivolto alla magistratura presentando una denuncia contro ignoti alla Procura di Roma con l'intento di fare chiarezza sul caso dei giornalisti e attivisti spiati, anche in Italia, attraverso lo spyware Graphite a tutela della categoria. La denuncia di aggiunge a quelle presentate dai diretti interessati.

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Si conferma molto positiva la collaborazione con il "Centro di coordinamento per le attività di monitoraggio, analisi e scambio permanente di informazioni sul fenomeno degli atti intimidatori nei confronti dei giornalisti", istituito presso il Ministero dell'Interno la cui attività si svolge a cura della Direzione Centrale Polizia Criminale. Il Centro è un organismo interforze (Polizia di Stato, Carabinieri, Guardia di Finanza, Digos) è particolarmente attiva nel monitoraggio dei fenomeni di aggressioni e minacce ai cronisti e si attiva anche per favorirne la tutela. Nel 2025 è stato comunque alto il numero di aggressioni e minacce, la Criminalpol nei primi sei mesi del 2025 ha censito 81 casi di aggressioni e minacce a giornalisti, uno ogni due giorni con un aumento di poco inferiore al 100% rispetto al 2024. Secondo l'Osservatorio Ossigeno per l'informazione nel 2025 in Italia sono stati minacciati e/op aggrediti 677 giornalisti, il 31% più dell'anno precedente. Le querele pretestuose (SLAPP) hanno continuato a colpire i giornalisti con grande frequenza (Ossigeno ne ha documentato 93), le azioni violente hanno colpito l'83,7% di loro (+13,4 Nel 2024 Ossigeno aveva documentato 516 minacce in totale.

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Persiste una interpretazione distorta della Direttiva europea sulla “presunzione di innocenza” in nome della quale vengono spesso limitate la diffusione di notizie da parte dei vari organismi di polizia e di alcune Procure. Si registrano numerosi attacchi pubblici di esponenti della politica ai giornalisti di inchiesta, in particolare quando questi riescono a pubblicare documenti che certificano determinati fatti che risultano sgraditi.

Si dispiegano, inoltre, gli effetti della modifica dell'art. 114 CPP (in nome della direttiva UE 2016/343) che ha stabilito: “è vietata la pubblicazione delle ordinanze di custodia cautelare fino a che non siano concluse le indagini preliminari ovvero fino al termine dell'udienza preliminare.”

Una restrizione incomprensibile in quanto le ordinanze in oggetto sono atti pubblici, non coperti dal segreto e trattano del momento in cui un cittadino viene privato della sua libertà. Riteniamo che tali decisioni da parte dell'Autorità Giudiziaria vadano non solo rese note all'opinione pubblica, ma anche ben illustrate e spiegate nelle sue motivazioni. Non stiamo parlando di un privilegio dei giornalisti, ma del diritto costituzionale dei cittadini ad essere informati correttamente di quanto accade.

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Diffamazione - L'Osservatorio Ossigeno per l'Informazione ha rilevato per il 2025 in Italia che 93 giornalisti sono stati oggetto di querele temerarie, ossia di iniziative giudiziarie (penali e civili) infondate e finalizzate esclusivamente a intimidire e far tacere i giornalisti. L'Italia continua ad essere il Paese con il maggior numero di querele per diffamazione ed esorbitanti richieste di risarcimento danni. Secondo uno studio dell'Osservatorio oltre l'80% di questi procedimenti viene archiviato o si conclude con una assoluzione. Spesso dopo molti anni. Per questo, riteniamo che il modo con cui è stata recepita la Direttiva europea sulle querele intimidatorie sia un'occasione persa.

Il governo, infatti, in un primo momento non aveva intenzione di recepire la Direttiva europea anti-SLAPP (UE 2024/1069) - nella legge di delegazione europea. Dopo le proteste delle organizzazioni dei giornalisti e dell'opposizione politica, il Parlamento ha deciso di recepire la Direttiva.

Vista la gravità e la particolarità della situazione italiana, tuttavia, il Parlamento avrebbe potuto assumere i principi della Direttiva, nonché le raccomandazioni della Commissione UE sulla Diffamazione, e trasportarli nella legislazione nazionale al fine di mitigare l'impatto che le norme sulla diffamazione e quelle sulle richieste di risarcimento danni hanno sulla vita e sul lavoro dei giornalisti. Invece si è deciso di limitarsi al recepimento letterale della Direttiva che, operativamente, interviene solo sulle questioni transfrontaliere.

Come già detto, nessun provvedimento normativo è previsto per limitare l'abuso di azioni giudiziarie di stampa intimidatorio contro i giornalisti (SLAPP).

Any other developments related to media pluralism and freedom - please specify

5000 character(s) maximum

Equo compenso.

L'autonomia dei giornalisti viene messa in discussione anche dalle condizioni economiche in cui versano molti giornalisti, soprattutto autonomi e freelance che sono in costante aumento in Italia.

Una recente ricerca ha scattato una fotografia drammatica del lavoro autonomo e parasubordinato. La media delle retribuzioni per i giornalisti freelance è di 17mila euro l'anno; per i Cococo di circa 11mila. Parliamo di lordo. In entrambi i casi siamo sotto la soglia dei mille euro al mese netti, cifra con cui è impossibile vivere dignitosamente. Questa situazione è aggravata dalla mancanza di una norma che assicuri un equo compenso a decine di migliaia di giornalisti.

Si segnala che nel dicembre 2023 il Consiglio nazionale dell'Ordine dei giornalisti ha consegnato al Ministero della Giustizia la proposta di tabelle per l'equo compenso definite sulla base di una legge che come prima firmataria reca il nome della presidente Giorgia Meloni. Le tabelle sono indispensabili per stabilire il compenso dovuto in caso di contenzioso giudiziario. In 25 mesi il Ministro della Giustizia, competente in materia, non ha dato attuazione, per i giornalisti, a una legge dello Stato.

Intanto le leggi sull'equo compenso stanno per diventare tre: una legge speciale di 13 anni fa, una legge ordinaria di tre anni fa (Meloni) e un disegno di legge sulle professioni in discussione al Senato; con il rischio di avere una confusione normativa.

Il presidente nazionale dell'Ordine dei giornalisti, nel corso della Conferenza stampa del 9 gennaio 2026, si è rivolto direttamente alla Premier Giorgia Meloni sollevando il problema dell'equo compenso non solo come diritto economico, ma anche come fattore rilevante per garantire autonomia e dignità al lavoro dei giornalisti.

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing, enacting and implementing laws

[single market relevance] Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'*/public consultations (including rules and practices on the transparent participation of civil society to policy development and decision-making processes), and transparency and quality of the legislative process in the preparatory, the parliamentary and implementation phase (including guidance on how to implement legislation)

** This includes also the consultation of social partners*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency /urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure legal certainty, the stability of the legal framework and non-discrimination.

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers (including effective access to relevant data) of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of

supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up to recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past year

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure the effective independence of supervisory and regulatory authorities with a direct impact on economic operators such as national economic oversight, enforcement and competition authorities

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

[single market relevance] Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data) and respect of the good administration principle (including the obligation of the administration to give reasons for decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Judicial review of administrative decisions: short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards (other than judicial review) regarding decisions or inaction of administrative authorities, including remedies (e.g. administrative review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Implementation of final judgments by the public administration and State institutions and follow-up given to supranational judgments, including decisions from the European Court of Human Rights, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Oversight, including by courts, of the use of intrusive surveillance software by national authorities

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration, transparency and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures to protect them from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the

public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services, as well as available remedies

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

If there have been developments related to initiatives to foster a rule of law culture, please specify, which (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives, etc.)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the system of checks and balances - please specify

5000 character(s) maximum

Cross-pillar elements: cross-border rule of law issues related to the Single Market

If there are any significant challenges concerning the Single Market you have been facing in a cross-border context relating to any of the four pillars of the report, including for example issues with market access and the conditions for economic activities, that you would like to highlight, please do so here.

Given the cross-cutting nature of this question, it is included as a separate section in the questionnaire. Information collected under this question will however be integrated under the relevant existing pillar(s) of the Report.

5000 character(s) maximum

Supporting document upload

If you would like to submit any supporting document(s) to your contribution, please upload your file(s) here

9eece3b1-6efb-4bcb-8297-5f2017fbda8f/2026_RULE_OF_LAW_UE_English_version_Cnog.pdf

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu